

## ¿Como y porque evitar la sobrestimación de los resultados?

---

### Para un análisis objetivo: importancia de las justificaciones

- Es importante realizar un análisis objetivo, y justificar el puntaje de los indicadores añadiendo comentarios en la auditoría, para evidenciar los resultados. Los comentarios deben de ser claros y concretos. Pueden ser ejemplos de prácticas observadas, datos del SIG, documentos consultados, entrevistas realizadas, etc.

### Para un análisis útil: identificar áreas de mejora

- Una evaluación permite identificar las áreas de mejora y definir un plan de acción que este asociado a recursos técnicos para reforzar las prácticas en gestión del desempeño social y ambiental.
- El SPI puede ser punto de partida para discutir proyectos de asistencia técnica con los asociados técnicos y / o financieros.

### Para un análisis justo: importancia sobre los “benchmarks”

- Las puntuaciones pueden ser más bajas para las organizaciones más pequeñas, o más jóvenes, que aún no han formalizado sus procedimientos. Los benchmarks permiten comparar sus puntuaciones con sus pares con puntos de referencia SPI.
- Una puntuación global de 60/100 es una puntuación media (en comparación con la base de datos SPI)
- Una puntuación global de 80/100 ya es una nota muy alta y traduce practicas casi excelentes en gestión del desempeño social y ambiental.

### Para un análisis fiable: identificación de las áreas de mejora

- Una sobrestimación de los resultados SPI, puede inducir a que la organización piense que está lista para una certificación de Protección al Cliente, para una calificación social, o una solicitud de financiación de un inversor. El riesgo es que los resultados analizados por la agencia de calificación o por los inversores sean más bajos. Esto puede penalizar a la organización. Es mejor identificar claramente las brechas, para trabajar en ellas antes de una calificación / certificación, o compartirlas sin problemas con un inversor que va a apoyar a la organización a mejorar.

### Para un análisis fiable y para obtener resultados objetivos

- Resultados sobreestimados pueden hacer perder la credibilidad del auditor con la organización evaluada y también con otras organizaciones que trabajan con los Estándares Universales (Cerise+SPTF, las agencias de calificación, inversores, reguladores, etc.).

### Para un análisis responsable y un conocimiento amplio de los enfoques

- El SPI se basa en iniciativas internacionales y en una red de profesionales que compartieron sus enfoques, experiencias y herramientas para estandarizar las normas en GDS. Esto implica una gran responsabilidad en el uso profesional de las herramientas como el SPI.

### Para un análisis independiente y completo para cada organización

- Un auditor que sobrestima los resultados del SPI puede hacer que la organización “exija” una puntuación alta al compararse con las demás que también esperan una alta puntuación.
- Para un análisis profesional, existen [programas de capacitación](#) para dominar SPI y la metodología de auditoría. Si una organización desea autoevaluarse con SPI, le recomendamos que siga los cursos en línea gratuitos que ofrece Cerise+SPTF. Si una organización necesita realizar una auditoría con un análisis muy objetivo y exhaustivo, recomendamos que esta auditoría sea dirigida por un Auditor Cualificado de SPI o un Asesor Cualificado de CP. Estos expertos han logrado una formación en profundidad acompañados de Cerise+SPTF sobre los contenidos, características, metodología de evaluación y cómo leer y analizar los resultados del SPI. La calificación permite a los auditores dominar la herramienta y el proceso de auditoría de manera efectiva.

Para más información, acceda a [la Guía en línea](#)